



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 171 (XV) — Nr. 298

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 6 mai 2003

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
249.	— Decret privind conferirea Ordinului național <i>Serviciul Credincios</i> în grad de <i>Cavaler</i>	2	
258.	— Decret pentru înaintarea în gradul de general-locotenent a unui general-major, precum și pentru acordarea gradului de general de brigadă unui colonel din Ministerul Apărării Naționale, la trecerea acestora în rezervă	2	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 133 din 3 aprilie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin și ale art. 333—336 din Codul de procedură civilă	3—4		
Decizia nr. 136 din 3 aprilie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 și ale art. 316 din Codul de procedură penală	5—7		
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
483.	— Hotărâre privind aprobarea Programului de acțiuni pe anul 2003 pentru proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare la clădiri de locuit multietajate încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public	7—8	
489.	— Hotărâre pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale	9—11	
493.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 182/2002 privind lista autorităților contractante care au obligația de a aplica prevederile		
		Ordonanței Guvernului nr. 20/2002 privind achizițiile publice prin licitații electronice și produsele care urmează să fie achiziționate prin procedura de licitație electronică	12
		509. — Hotărâre privind includerea Companiei Naționale „Unifarm” — S.A. în categoria autorităților contractante	12
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		136. — Ordin al ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației pentru modificarea Ordinului ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației nr. 73/2003 privind unele măsuri referitoare la utilizarea frecvențelor radioelectrice	13
		2.451. — Instrucțiuni privind acordarea de materiale sanitare și dispozitive medicale persoanelor prevăzute de Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, invalizi gradul I și mari mutilați	13—14
ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI			
		86. — Decizie privind activitatea de control	14—15
		87. — Decizie privind difuzarea programelor locale	15—16
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI			
		17. — Circulară privind nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României valabil în luna mai 2003	16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind conferirea Ordinului național *Serviciul Credincios*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 99 din Constituția României, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A pct. II și ale art. 11 alin. (1) pct. 1.2 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările ulterioare,

la propunerea ministrului culturii și cultelor,
cu ocazia împlinirii vârstei de 70 de ani, pentru talentul său literar, precum și pentru contribuția sa la promovarea valorilor culturii universale în România și a celei românești în străinătate,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler* scriitorului Romulus Vulpescu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 24 aprilie 2003.
Nr. 249.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru înaintarea în gradul de general-locotenent
a unui general-maior, precum și pentru acordarea gradului
de general de brigadă unui colonel din Ministerul Apărării
Naționale, la trecerea acestora în rezervă**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 99 din Constituția României, precum și ale art. 4 lit. f) pct. 28 din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării,

având în vedere propunerile ministrului apărării naționale și hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. S-42 din 18 aprilie 2003,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Pe data de 1 aprilie 2003 domnul general-maior Ion Vasile Cioară se înaintează în gradul de general-locotenent și se trece în rezervă cu noul grad, iar pe data de 30 aprilie 2003 domnului colonel Dănuț-Virgil Ștefan Ionescu i se acordă gradul de general de brigadă și se trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 24 aprilie 2003.
Nr. 258.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 133**

din 3 aprilie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin și ale art. 333—336 din Codul de procedură civilă

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin și ale art. 333—336 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ciprian Bătrânu, Carmen Bătrânu și Societatea Comercială „C&C CON-SACO” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.187/COM/2002 al Tribunalului Constanța.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public consideră textul de lege criticat ca fiind constituțional, invocând în acest sens jurisprudența constantă a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textele de lege criticate contravin prevederilor constituționale privind dreptul la apărare, întrucât lasă la latitudinea reclamantului alegerea citării celorlalte părți interesate și nu prevede necesitatea prezenței la investirea cu formulă executorie a cambiei sau biletului la ordin a ambelor părți — creditorul și debitorul. Lipsirea debitorului de dreptul de a se apăra în fața primei instanțe, de posibilitatea de a invoca o eventuală nelegalitate, ce poate apărea în cererea creditorului, echivalează cu o încălcare a dreptului său constituțional la apărare. Se mai arată că, prin instituirea, fără temei, în cadrul procedurilor necontencioase, a regulii necitării părților, nu se respectă contradictorialitatea procesului civil, iar partea care nu este citată este lipsită de posibilitatea exercitării tuturor gradelor de jurisdicție.

Tribunalul Constanța apreciază că excepția este neîntemeiată, întrucât autorul își fundamentează argumentarea pe ideea eronată a existenței unei echivalențe între citarea părților în procesul civil și dreptul la apărare. Se arată că dreptul la apărare are un conținut mult mai complex, citarea constituind doar un segment al exercitării acestui drept.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul consideră că investirea cu formulă executorie a cambiei constituie o procedură de control formal, care nu repune în discuție fondul pricinii, motiv pentru care legiuitorul i-a conferit caracter necontencios, în scopul asigurării celerității, esențială în faza executării silite. Se invocă Decizia Curții nr. 69/2002, prin care instanța constituțională a respins ca fiind neîntemeiată excepția de neconstituționalitate. În ceea ce privește dispozițiile pretins a fi încălcate cuprinse în actele internaționale privind drepturile omului, se arată că acestea nu au relevanță în cauză, deoarece ele reglementează drepturi specifice procesului penal.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate prevăd suficiente garanții privind exercitarea dreptului de apărare (posibilitatea debitorului de a face opoziție la executare, exercitarea apelului împotriva încheierilor de încuviințare asupra cererilor necontencioase etc.). Se mai arată că, prin Decizia nr. 69/2002, Curtea s-a mai pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate, excepție ridicată de același autor într-un dosar aflat pe rolul Tribunalului Constanța.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, pe de o parte, dispozițiile art. 61 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 100 din 1 mai 1934, cu modificările ulterioare, și, pe de altă parte, dispozițiile art. 333—336 din Codul de procedură civilă. Textele legale criticate au următorul conținut:

— Art. 61 din Legea nr. 58/1934: „*Cambia are valoare de titlu executor pentru capital și accesorii, stabilite conform art. 53, 54 și 57.*

Formulă executorie este cea arătată în art. 269 din Codul de procedură civilă.

Competentă pentru a investi cambia cu formulă executorie este judecătorul.

Încheierea de investire nu este supusă apelului.

Somațiunea de executare trebuie să cuprindă transcrierea exactă a cambiei sau a protestului, precum și a celorlalte acte din care rezultă suma datorită.

Pentru obligațiunile cambiale subscrise prin procură, somațiunea va face mențiune și de actul din care rezultă mandatul.”

Dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă au următorul conținut:

— Art. 333: „Cererea va cuprinde numele și domiciliul celui care o face și ale persoanelor pe care acesta cere să fie chemate înaintea instanței, precum și arătarea pe scurt a obiectului, motivarea cererii și semnătura.

Ea va fi însoțită de înscrisurile pe care se sprijină.”;

— Art. 334: „Instanța își verifică competența din oficiu, putând cere părții lămuririle necesare.

Dacă instanța se declară incompetentă va trimite dosarul instanței în drept să hotărăască.”;

— Art. 335: „Dacă cererea, prin însuși cuprinsul ei sau prin obiecțiile ridicate de persoanele citate sau care intervin, prezintă caracter contencios, instanța o va respinge.”;

— Art. 336: „Încheierea prin care se încuviințează cererea este executorie.

Ea este supusă apelului.

Termenul de apel va curge de la pronunțare, pentru cei care au fost de față, și de la comunicare, pentru cei care au lipsit.

Apelul poate fi făcut de orice persoană interesată, chiar dacă nu a fost citată la dezlegarea cererii.

Apelul se face într-un singur exemplar, neînsoțit de copii.

Executarea încheierii poate fi suspendată de instanța de apel cu sau fără cauțiune.

Apelul și recursul se judecă în camera de consiliu.”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 24 din Constituție, conform cărora:

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.”

De asemenea, în motivarea excepției de neconstituționalitate se invocă și prevederile internaționale cuprinse în:

— Art. 11 alin. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice persoană acuzată de comiterea unui act cu caracter penal are dreptul să fie presupusă nevinovată până când vinovăția sa va fi stabilită în mod legal în cursul unui proces public în care i-au fost asigurate toate garanțiile necesare apărării sale.”;

— Art. 14 pct. 3 lit. d) din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, conform căruia „Orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni penale are dreptul, în condiții de deplină egalitate, la cel puțin următoarele garanții: [...] a) să fie prezentă la proces și să se apere ea însăși sau să aibă asistența unui apărător ales de ea; dacă nu are apărător, să fie informată despre dreptul de a-l avea și, ori de câte ori interesul justiției o cere, să i se atribuie un apărător din oficiu, fără plată, dacă ea nu are mijloace pentru a-l remunera“ [...]

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu contravin dreptului la

apărare prevăzut de art. 24 din Constituție. Cambia este un act juridic complex, un titlu la ordin complet și formal, care dă expresie voinței unui debitor de a stinge datoria sa, provenită dintr-un raport obligațional preexistent, pe calea plății făcute de către un terț, la scadență sau la ordinul beneficiarului cambiei.

Pentru valorificarea drepturilor cambiale, posesorul cambiei poate folosi, potrivit legii, acțiunile cambiale sau calea executării directe a cambiei, reglementată de textul de lege criticat. Această cale reprezintă o procedură simplificată, mai scurtă și mai puțin costisitoare, de care posesorul poate beneficia în virtutea cambiei, care are valoarea unui titlu executor. În vederea executării cambiale, art. 61 din Legea nr. 58/1934 impune investirea cambiei cu formulă executorie, competență fiind instanța judecătorească, care trebuie să verifice îndeplinirea condițiilor formale ale cambiei și scadența acesteia. Astfel, investirea cu formulă executorie a cambiei constituie o procedură de control formal, care nu pune în discuție fondul cauzei, motiv pentru care legiuitorul a înțeles să îi confere caracter necontencios, în vederea asigurării celerității, cerință esențială în faza executării silite. Situația este similară cu aceea a investirii unei hotărâri judecătorești definitive cu formulă executorie, în privința căreia, de asemenea, nu a fost considerată necesară prezența tuturor părților litigante.

Critica de neconstituționalitate a textelor legale menționate, în raport cu dispozițiile art. 24 din Constituție, este cu atât mai neîntemeiată cu cât, în această materie, sunt prevăzute anumite căi de atac tocmai ca un reflex al dreptului la apărare. Astfel, art. 62 alin. 1 din Legea nr. 58/1934 prevede, pentru debitor, calea de atac a opoziției la executare, în cadrul căreia acesta are posibilitatea să invoce, în apărarea sa, excepțiile cambiale. De asemenea, art. 336 alin. 2 și 4 din Codul de procedură civilă prevede că încheierea de încuviințare a unei cereri necontencioase este supusă apelului, cale de atac care poate fi exercitată de orice persoană interesată, chiar dacă nu a fost citată la dezlegarea cererii.

În aceea ce privește invocarea în motivarea excepției a dispozițiilor art. 11 alin. 1 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 14 pct. 3 lit. d) din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, întrucât acestea au în vedere exclusiv domeniul dreptului penal, nu sunt aplicabile în speța dedusă controlului constituțional.

De altfel, asupra constituționalității textelor de lege criticate, Curtea s-a mai pronunțat (Decizia nr. 69/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 15 aprilie 2002), rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare păstrându-și valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, 2, 3, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 58/1934 asupra cambiei și biletului la ordin și ale art. 333—336 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ciprian Bătrănu, Carmen Bătrănu și Societatea Comercială „C&C CONSACO” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.187/COM/2002 al Tribunalului Constanța.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 aprilie 2003.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 136

din 3 aprilie 2003

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 și ale art. 316 din Codul de procedură penală

Costică Bulai	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stăngu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Nicoleta Grigorescu	— procuror
Ăfrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 și ale art. 316 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Viorel Crăciun în Dosarul nr. 4.599/2002 al Judecătoria Baia Mare.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca nefondată, susținând că dispozițiile criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 decembrie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 4.599/2002, **Judecătoria Baia Mare a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 și ale art. 316 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de inculpatul Viorel Crăciun într-o cauză penală având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul în stare de ebrietate și ultraj, prevăzute de art. 37 alin. 1 teza întâi și a doua din Decretul nr. 328/1966 și, respectiv, art. 239 alin. 1 și 3 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a) din Codul penal.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul excepției susține că dispozițiile legale supuse controlului de neconstituționalitate încalcă principiul privind imparțialitatea procurorilor consacrat de art. 131 alin. (1) din Constituție, întrucât „conferă procurorului care a efectuat urmărirea penală proprie și a întocmit rechizitoriul dreptul să participe și la ședințele de judecată, ajungându-se la situația în care acesta să cumuleze funcția de instrucție penală cu funcția de acuzare“. Pe de altă parte, dispozițiile art. 315 și ale art. 316 din Codul de procedură penală încalcă dreptul autorului excepției la un proces echitabil, în sensul prevăzut de art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât „imparțialitatea se determină în mod obiectiv față de părțile procesului penal, presupunând că magistratul care instrumentează și exercită urmărirea penală proprie nu trebuie să exercite funcțiuni care ar naște bănuiele legitime că imparțialitatea sa obiectivă ar fi pusă în discuție“.

Judecătoria Baia Mare consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată, deoarece nu contravine prevederilor art. 131 alin. (1) din Constituția României și nici

art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu motivarea că în legislația noastră nu există funcția de judecător de instrucție, situație în care procurorul care a instrumentat cazul și a întocmit rechizitoriul poate prezenta în instanță concluzii, în calitate de reprezentant al Ministerului Public.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, potrivit art. 18¹ din Legea nr. 35/1997, cu modificările ulterioare, s-a solicitat și punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

Guvernul apreciază că reglementarea constituțională și procesual penală a activității procurorului asigură garanția respectării drepturilor și libertăților persoanei în procesul penal chiar dacă acesta a efectuat urmărirea penală, a pus în mișcare acțiunea penală, a luat măsuri preventive sau restrictive de libertate și a dispus trimiterea în judecată. Dacă actele și măsurile procesuale ar fi date în competența unor persoane diferite, acestea ar trebui efectuate cu respectarea aceluiași cadru legal.

Nu se poate susține că există o contradicție între faptul că procurorul care supraveghează urmărirea penală și dispune trimiterea în judecată a inculpatului susține și acuzarea în proces, atâta vreme cât soluționarea cauzei revine instanței judecătorești, respectiv unui magistrat independent și imparțial.

Referitor la practica Curții Europene a Drepturilor Omului, invocată de autorul excepției de neconstituționalitate în susținerea ei, Guvernul arată că prin Decizia Curții Constituționale nr. 28/2000 s-a statuat că, „deși jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a fixat în sensul că actele procesuale efectuate de procuror sunt susceptibile de lipsă de imparțialitate, aceasta nu conduce automat la concluzia neconstituționalității dispozițiilor referitoare la rolul procurorului din Codul de procedură penală, deoarece, astfel cum rezultă din analiza dispozițiilor procedural penale în materie, prin aceste dispoziții sunt asigurate drepturile fundamentale, neexistând o contrarietate cu prevederile Constituției“.

Avocatul Poporului consideră, în motivarea punctului său de vedere, că „principiile imparțialității și legalității, a căror nerespectare o invocă autorul excepției, sunt respectate, deoarece procurorii participă la ședințele de judecată potrivit voinței legiuitorului, exprimate în dispozițiile art. 315 și ale art. 316 din Codul de procedură penală, norme procedurale conforme dispozițiilor art. 125 alin. (3) din Constituția României, potrivit cărora *«Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege»*“.

În acest sens, este de reținut că, prin organizarea procesului penal pe baza principiului contradictorialității, Codul de procedură penală în vigoare obligă organul de urmărire penală să adune probele atât în favoarea, cât și în defavoarea învinutului sau inculpatului, iar aceste norme procedurale penale sunt în deplină concordanță cu prevederile Constituției. În ceea ce privește rolul procurorului în faza

de cercetare judecătorească, conform dispozițiilor art. 316 din Codul de procedură penală, acesta exercită un rol activ în vederea aflării adevărului și a respectării dispozițiilor legale, fiind liber să prezinte concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii și ținând seama de probele administrate, iar atunci când cercetarea judecătorească nu confirmă învinuirea sau când a intervenit vreuna din cauzele de încetare a procesului penal, procurorul este obligat să pună concluzii, după caz, de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal⁴.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legat sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 315 și ale art. 316 din Codul de procedură penală, care au următorul conținut:

— Art. 315: *„Procurorul este obligat să participe la ședințele de judecată ale judecătorilor, în cauzele în care instanța de judecată a fost sesizată prin rechizitoriu, în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii de 2 ani sau mai mare, în cauzele în care vreunul din inculpați se află în stare de detenție sau este minor, precum și în cazul în care se dispune înlocuirea pedepsei amenzii cu cea a închisorii. La ședințele de judecată privind alte infracțiuni, procurorul participă când consideră necesar.*

La ședințele de judecată ale celorlalte instanțe, participarea procurorului este obligatorie în toate cazurile.”;

— Art. 316: *„În destășurarea cercetării judecătorești și a dezbaterilor, procurorul exercită rolul său activ în vederea aflării adevărului și a respectării dispozițiilor legale. Procurorul este liber să prezinte concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate.*

Cererile și concluziile procurorului trebuie să fie motivate.

Când cercetarea judecătorească nu confirmă învinuirea sau când a intervenit vreuna din cauzele de încetare a procesului penal prevăzute în art. 10 lit. i) — h) și j), procurorul pune, după caz, concluzii de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 131 alin. (1), care au următorul conținut:

„Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile criticate sunt incluse în Titlul II, Capitolul II, Secțiunea I din Codul de procedură penală, destinate desfășurării judecării cauzelor care reglementează, printre altele, participarea procurorului la ședințele de judecată și rolul acestuia în faza de cercetare judecătorească. Astfel, prevederile legale contestate stabilesc condițiile participării obligatorii și facultative a procurorului la ședințele de judecată și rolul exercitat de acesta în faza de cercetare judecătorească, care trebuie realizat potrivit legii, în consonanță cu probele administrate.

În faza de urmărire penală, procurorul este obligat, în virtutea rolului său activ, să administreze probe atât în favoarea, cât și în defavoarea învinuitului sau inculpatului, în scopul aflării adevărului și pentru lămurirea cauzei sub toate aspectele.

Aceleași obligații îi sunt opozabile reprezentantului Ministerului Public și în cea de-a doua fază a procesului penal.

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că posibilitatea conferită de textele atacate procurorului care a întocmit actul de sesizare a instanței, de a participa și la ședințele de judecată, aduce atingere principiilor legalității și imparțialității, sub egida cărora toți procurorii trebuie să își desfășoare activitatea.

În examinarea criticilor formulate, Curtea reține că imparțialitatea este un corolar al principiului legalității și răspunde, ca și acesta, exigenței asigurării egalității cetățenilor în fața legii, formulată în Constituție, cu statut de drept fundamental, în art. 16.

Din acest principiu rezultă că procurorul, în calitatea sa de reprezentant al întregii societăți, de apărător al ordinii de drept, precum și al drepturilor și libertăților cetățenilor [art. 130 alin. (1) din Constituția României], are obligația să își exercite acțiunea cu obiectivitate, fără alt scop general prestabilit și fără părtinire în favoarea statului sau a vreunei dintre părțile din procesele judiciare la care participă.

Potrivit statutului său constituțional și legal, procurorul trebuie să vegheze ca organele la a căror activitate participă sau a căror activitate o supraveghează să aplice legea fără discriminare.

Ținând seama de aceste considerente, ca și de faptul că, în activitatea lor, procurorii sunt supuși, conform art. 131 alin. (1) din Constituție, în egală măsură, principiului legalității, susținerea că art. 315 și 316 din Codul de procedură penală ar permite procurorului care participă la dezbaterile judiciare să fie părtinitor nu poate fi primită nici chiar în ipoteza în care procurorul de ședință ar fi întocmit rechizitoriul în cauză sau ar fi efectuat ori supravegheat urmărirea penală.

Obligația constituțională de imparțialitate subzistă pentru procuror și în aceste ipoteze și nimic nu se opune ca, în raport cu noile probe administrate în cauză sau cu o altă perspectivă de evaluare a probelor administrate în cursul urmăririi penale — perspectivă deschisă de dezbaterile contradictorii din faza de judecată —, procurorul să își schimbe opțiunea privind soluția ce trebuie pronunțată și să pună concluzii de achitare a inculpatului sau de restituire a dosarului la parchet.

Dimpotrivă, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. 4 din Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată, procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză.

În sfârșit, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 315 alin. 1 din Codul de procedură penală prin deciziile nr. 30 din 1 februarie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 236 din 10 mai 2001, și nr. 40 din 30 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 109 din 20 februarie 2003. Astfel, Curtea a respins excepția ca neîntemeiată, cu motivarea că procurorii participă la judecată potrivit voinței legiuitorului exprimate în dispozițiile contestate pe calea controlului constituțional, norme procedurale care, conform prevederilor art. 125 alin. (3) din Constituție, „sunt stabilite de lege”.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c), al art. 145 alin. (2) și al art. 131 alin. (1) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și al art. 25 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 315 și ale art. 316 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Viorel Crăciun în Dosarul nr. 4.599/2002 al Judecătorei Baia Mare.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 aprilie 2003.

PREȘEDINTE,
prof. univ. dr. **COSTICĂ BULAI**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea Programului de acțiuni pe anul 2003 pentru proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare la clădiri de locuit multietajate încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituție și al art. 6 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Programul de acțiuni pe anul 2003 pentru proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare la clădiri de locuit multietajate încadrate prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Acțiunile pentru proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare la clădirile prevăzute în anexă se finanțează potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, republicată.

PRIM-MINIȘTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,
Traian Panait,
secretar de stat
Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 18 aprilie 2003.
Nr. 483.

ANEXĂ¹⁾

**PROGRAMUL DE ACȚIUNI PE ANUL 2003
pentru proiectarea și execuția lucrărilor de consolidare la clădirile de locuit multietajate încadrate
prin raport de expertiză tehnică în clasa I de risc seismic și care prezintă pericol public*)**

**A. Clădiri de locuit multietajate cu peste P+4 etaje construite înainte de 1940
din Municipiul București**

1. Clădiri cu lucrări de consolidare în execuție **)

Nr. crt.	Adresa imobilului			Anul construirii	Regim de înălțime	Nr. apart.	Aria desfășurată - mp -
	Stradă	Număr	Sector				
1.	Nicolae Bălcescu	25	1	1936	2S+P+11	98	12318
2.	Mihai Eminescu	17	1	1937	S+P+7+M	40	6050
3.	J.L.Calderon	59	2	1935	S+P+M+7	19	3706
4.	Iuliu Barasch	12	3	1936	S+P+6+M	15	1831
5.	Gheorghe Marinescu	3	5	1940	S+P+6	18	1750
6.	V. Păun	5	5	1930	S+P+5+M	12	1615
7.	Lascăr Catargiu	15 A	1	1934	S+P+5	16	2013
8.	Paleologu	3	2	1936	S+P+5	19	2271

¹⁾ Anexa este reprodusă în facsimil.

2. Clădiri cu proiecte de consolidare finalizate/în curs de finalizare **)

Nr. crt.	Adresa imobilului			Anul construirii	Regim de înălțime	Nr. apart.	Aria desfășurată - mp -
	Strada	Număr	Sector				
1.	Calea Victoriei	25	1	1936	2S+P+12	49	6078
2.	Beldiman	1	5	1940	S+P+9	82	8800
3.	Ion Brezoianu	44	1	1937	S+D+P+9	28	2532
4.	Vasile Lascăr	18	2	1937	S+P+6	42	4926
5.	Calea Victoriei	33-35	1	1930	S+P+5+M	39	4800
6.	Ion Brezoianu	38	1	1935	S+P+5	9	1542
7.	Salcânilor	12	2	1936	S+P+4+M	12	2050
8.	Nicolae Bălcescu	24	1	1928	2S+P+12	122	13300
9.	Maria Rosetti	55	2	1934	S+P+9	20	2209
10.	Știrbei Vodă	17	1	1936	S+P+8+M	58	6940
11.	C.A.Rosetti	25	2	1934	2S+P+8	40	5226
12.	I.C. Brătianu	5	3	1936	S+P+8	26	2235
13.	Mendelev	17	1	1935	S+P+6	47	7022

3. Clădiri la care există hotărâri ale asociațiilor de proprietari privind aprobarea acțiunilor pentru proiectarea și executarea lucrărilor de consolidare **)

Nr. crt.	Adresa imobilului			Anul construirii	Regim de înălțime	Nr. apart.	Aria desfășurată - mp -
	Strada	Număr	Sector				
1.	Calea Victoriei	101	1	1938	S+P+10	114	3000
2.	Boteanu	3 A	1	1936	S+P+8+M	30	4997
3.	Calea Victoriei	128 A	1	1935	D+P+8	50	6675
4.	Ion Câmpineanu	22	1	1938	2S+P+8	59	3929
5.	Boteanu	3 B	1	1935	S+P+7	26	5596
6.	M.Kogălniceanu	51	5	1929	S+D+P+7	36	4860
7.	Calea Victoriei	124	1	1900	S+P+5+M	13	3445
8.	Semilunei	8	2	1935	S+P+5+M	6	1300
9.	Iuliu Maniu	9	3	1910	S+P+6	45	6116

B. Clădiri de locuit multietajate cu P+4 ÷ P+10 etaje construite înainte de 1977, din localități urbane amplasate în zonele seismice de calcul A – E *)****1. Clădiri cu lucrări de consolidare în execuție **)**

Nr. crt.	Adresa imobilului			Anul construirii	Regim de înălțime	Nr. apart.	Aria desfășurată - mp -
	Județ/Municipiu	Stradă	Număr				
1.	Neamț/Roman	N. Titulescu	3	1963	S+P+4	45	2960
2.	Brăila/Brăila	Galați	43	1965	S+P+10	36	3157
3.	Mureș/Tg.Mureș	Moldovei	4	1966	P+4	20	1728
4.	Suceava/Suceava	Mărășești	48 A	1970	P+4	140	2439

2. Clădiri cu proiecte de consolidare în curs de finalizare **)

Nr. crt.	Adresa imobilului			Anul construirii	Regim de înălțime	Nr. apart.	Aria desfășurată - mp -
	Județ/Municipiu	Stradă	Număr				
1.	Bacău/Bacău	Mărășești	11	1961	P+4	48	2941
2.	Galați/Galați	Laminoriștilor bloc G.4	4	1962	S+P+4	285	4575

*) clădiri stabilite pe criterii tehnice ca priorități de consolidare de către Consiliul General al Municipiului București și consiliile județene și avizate de Comisia tehnică pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței

**) situația la 1 ianuarie 2003.

***) definite în Normativul pentru proiectarea antisismică a construcțiilor de locuințe, social-culturale, agrozootehnice și industriale – indicativ P100-92 pentru care conform standardului de zonare seismică a teritoriului României, intensitatea seismică exprimată în grade MSK este minim VII.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare
a Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri
de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele
de privatizare a societăților comerciale**

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. IV din Ordonanța Guvernului nr. 40/2003 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul Autorității
pentru Privatizare și Administrarea
Participațiilor Statului,
Ovidiu Tiberiu Mușetescu
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 18 aprilie 2003.
Nr. 489.

ANEXĂ

NORME METODOLOGICE

**de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor
asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale**

Art. 1. — (1) Dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *ordonanță*, și ale prezentelor norme metodologice, denumite în continuare *norme*, se aplică contractelor având ca obiect vânzarea-cumpărarea de acțiuni deținute de stat la societăți comerciale, încheiate de Fondul Proprietății de Stat sau de Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, denumită în continuare *Autoritate*, și aflate în derulare, pentru efectele produse de aceasta după intrarea în vigoare a ordonanței, și anume:

a) contractelor încheiate anterior intrării în vigoare a ordonanței, în care scadențele obligațiilor asumate sunt anterioare sau ulterioare intrării în vigoare a ordonanței;

b) contractelor încheiate ulterior intrării în vigoare a ordonanței.

(2) Contractele menționate la alin. (1) sunt considerate ca aflate în perioada de derulare până când acestea începează să mai producă efecte, înțelegându-se prin aceasta

stingerea tuturor obligațiilor și valorificarea tuturor drepturilor izvorâte din respectivele contracte, inclusiv până la rămânerea definitivă și irevocabilă a unor hotărâri judecătorești/arbitrale cu privire la litigii născute din neexecutarea sau executarea parțială a contractelor.

Art. 2. — În cazul contractelor prevăzute la art. 1 alin. (1), care nu conțin explicitarea surselor de realizare a investițiilor asumate, aplicabilitatea art. 3 alin. (2) din ordonanță se face în baza unui act adițional care reglementează și obligațiile a căror scadență este anterioară intrării în vigoare a ordonanței.

Art. 3. — (1) Documentele prezentate Autorității în conformitate cu prevederile ordonanței și ale contractului vor fi puse la dispoziție acesteia în original sau în copie purtând mențiunea conformității cu originalul și vor purta în mod obligatoriu ștampila emitentului și semnătura reprezentantului legal al acestuia.

(2) Raportul prevăzut la art. 8 alin. (1) din ordonanță va specifica cu claritate dacă obligațiile cumpărătorului au fost sau nu au fost respectate conform prevederilor contractului și va fi însoțit de documente justificative.

(3) Certificatul emis de cenzorii societății comerciale/firma specializată de audit în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din ordonanță va fi întocmit după modelul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentele norme.

(4) Documentele prevăzute la art. 20 alin. (4) lit. b) din ordonanță vor fi prezentate în original sau în copie legalizată, în condițiile prevăzute de legislația de privatizare în vigoare.

Art. 4. — Calitatea de administrator/cenzor al societății comerciale la data emiterii raportului prevăzut la art. 8 alin. (1) din ordonanță, respectiv a certificatului prevăzut la art. 11 din aceasta, va fi probată prin prezentarea unui certificat constatator eliberat de Oficiul registrului comerțului în acest scop.

Art. 5. — Determinarea valorii investițiilor realizate din aport în natură, transfer de know-how, licențe, brevete și alte valori similare se va face, la solicitarea cumpărătorului, pe baza unei expertize întocmite de persoane fizice și/sau juridice abilitate prin lege pentru astfel de operațiuni, agreeate și de Autoritate.

Art. 6. — (1) Neprezentarea confirmării autorității de mediu competente, astfel cum este prevăzută la art. 12 din ordonanță, este considerată ca nerealizare a investițiilor pentru protecția mediului.

(2) Confirmarea eliberată de autoritatea de mediu competentă, prevăzută la art. 12 din ordonanță, se eliberează:

a) pentru respectarea de către societatea comercială a prevederilor legale referitoare la protecția mediului, în cazul investițiilor asumate pentru protecția mediului prin contracte care nu conțin program de conformare;

b) pentru îndeplinirea obligațiilor de protecție a mediului cu termene de realizare împlinite până la scadența prevăzută în contract, în cazul investițiilor asumate pentru protecția mediului prin contracte care conțin program de conformare.

Art. 7. — Calitatea de membru al asociației PAS va fi dovedită prin prezentarea în copie, cu respectarea prevederilor art. 3 alin. (1), a actului constitutiv al asociației și a eventualelor acte adiționale la acesta, astfel cum au fost înregistrate la instanța competentă.

Art. 8. — În situațiile prevăzute la art. 15 din ordonanță dobânda curge începând cu data încheierii actului adițional/convenției.

Art. 9. — (1) Autoritatea are dreptul exclusiv de a determina modalitatea de plată a sumelor prevăzute la art. 16 alin. (3) din ordonanță.

(2) Sumele datorate cu titlu de penalități prevăzute la art. 16 alin. (3) din ordonanță se virează de către cumpărător în contul bancar al societății.

(3) Sumele virate conform prevederilor alin. (2) nu dau dreptul cumpărătorului de a solicita societății comerciale să efectueze sau de a primi din partea acesteia o contra-prestație.

(4) Sumele virate conform prevederilor alin. (2) nu dau dreptul cumpărătorului de a beneficia de o diminuare a volumului total de investiții angajate, inclusiv a celor asumate pentru protecția mediului.

(5) Sumele prevăzute la alin. (2) vor fi virate în termen de 20 de zile de la data comunicării notificării transmise de către Autoritate cumpărătorului.

(6) Pentru sumele prevăzute la alin. (2), față de care Autoritatea a emis notificări până la data intrării în vigoare

a prezentelor norme, termenul de 20 de zile începe să curgă de la data intrării în vigoare a prezentelor norme.

(7) Prevederile alin. (5) și (6) nu se aplică în cazul în care prin act adițional la contract a fost stabilit alt termen de plată.

(8) Cumpărătorul va transmite Autorității documentele financiar-contabile care dovedesc efectuarea viramentului, în cel mult 60 de zile de la data comunicării notificării prevăzute la alin. (5), de la data împlinirii termenului prevăzut la alin. (6) sau de la data stabilită în actul adițional, după caz.

(9) Sumele virate în contul Autorității după data intrării în vigoare a Legii nr. 506/2002, reprezentând penalități achitate de cumpărător pentru nerealizarea investițiilor, vor fi transferate în contul bancar al societății comerciale în termen de 20 de zile de la data intrării în vigoare a prezentelor norme.

(10) Sumele virate în condițiile prevăzute la alin. (1)—(9) constituie venituri excepționale ale societății comerciale și vor fi utilizate de aceasta pentru nevoile sale curente.

Art. 10. — Autoritatea nu va restitui diferențele care ar rezulta din modificarea ordinii de stingere a obligației de plată conform prevederilor art. 16 alin. (5) și (6) din ordonanță.

Art. 11. — Garanțiile financiare prevăzute la art. 18 alin. (1) și la art. 20 alin. (6) din ordonanță pot fi:

a) scrisoare de garanție emisă de o bancă română sau de o bancă străină cu care o bancă română are relații de corespondent;

b) bilet la ordin avalizat de o bancă comercială agreeată de instituția publică implicată;

c) garanția personală a unui fidejutor, persoană fizică sau juridică de cetățenie, respectiv de naționalitate, română, în condițiile legii, constând într-o obligație unilaterală și necondiționată de plată a ratei, dacă aceasta nu a fost achitată la termen, parțial ori integral, de către debitor.

Art. 12. — Data desființării contractului, prevăzută la art. 21 alin. (1) din ordonanță, va fi considerată data pronunțării hotărârii definitive și executorii, data înregistrării la Autoritate a convenției de desființare, semnată de ambele părți, sau data acționării pactului comisoriu, după caz.

Art. 13. — (1) În situația prevăzută la art. 27 alin. (1) lit. e) din ordonanță sancțiunile contractuale nu se aplică dacă până la scadența finală bunul ce face obiectul contractului de leasing este achitat integral, iar dreptul de proprietate asupra bunului este transferat societății comerciale până la această scadență.

(2) În cazul contractelor care nu intră sub incidența prevederilor art. 27 alin. (1) lit. e) din ordonanță, leasingul poate fi considerat realizare a investiției asumate prin contract dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (1); pentru aceste situații prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător.

Art. 14. — (1) Dovada prevăzută al art. 27¹ alin. (3) din ordonanță, prin care terțul s-a angajat ferm și irevocabil să execute obligațiile de investiții asumate de cumpărător prin contract, constă în actul încheiat de cumpărător cu terțul sau emis de către terț, în sensul celor menționate; în acest caz dovada prin care terțul s-a angajat ferm și irevocabil să execute obligațiile respective va însoți documentele prevăzute la art. 11 și, după caz, la art. 12 din ordonanță.

(2) Pentru contractele care nu intră sub incidența prevederilor art. 27¹ alin. (3) din ordonanță investițiile vor fi efectuate de terți în numele și pe seama cumpărătorului, iar înțelegerea dintre cumpărător și terț va respecta condiția prevăzută la art. 3 alin. (2) lit. h) din ordonanță.

S.C. — S.A./S.R.L.
 Nr. /

CERTIFICAT

(întocmit în conformitate cu Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare)

privind îndeplinirea obligațiilor de investiții asumate de cumpărătorul prin Contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. / la S.C. — S.A./S.R.L. pentru scadența/scadențele

Subsemnații:

1.¹⁾,
2.¹⁾,
3.¹⁾,

în calitate de cenzori la S.C. — S.A./S.R.L., cu sediul în, legal numiți/numit în baza hotărârii Adunării generale a acționarilor S.C. — S.A./S.R.L. din data/datele de,

sau

subscrisa²⁾, în calitate de auditor la S.C. — S.A./S.R.L., cu sediul în, legal numită la data de, în baza hotărârii Adunării generale a acționarilor S.C. — S.A./S.R.L. din data de,

în baza documentelor și evidenței contabile a S.C. — S.A./S.R.L., puse la dispoziție de societate și cumpărător, a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor metodologice de aplicare a acesteia,

CERTIFICĂM

următoarele:

1. Investiția realizată de cumpărător în S.C. — S.A./S.R.L. până la scadența din data de corespunde/nu corespunde valorii investiționale³⁾ asumate prin contract, după cum urmează:

— aport în natură, aport în numerar sau alte tipuri de investiții, în valoare de³⁾;

— investiții în sumă de, realizate din partea din profitul net convenită cumpărătorului sau asociatului/afiliatului acestuia în calitate de acționar, conform aprobării Adunării generale a acționarilor din data de, proporțional cu cota deținută, care a fost utilizată pentru investiții în anul³⁾.

2. Înregistrarea în contabilitatea societății comerciale a investițiilor efectuate este realizată în conformitate cu legislația în vigoare.

3. Sursele de finanțare a investițiilor corespund/nu corespund prevederilor din contract și/sau Ordonanței Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare (ale cumpărătorului, asociatului/afiliatului acestuia, alte situații)⁴⁾.

Față de cele analizate, certificăm că, în conformitate cu legislația în vigoare și cu prevederile Contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni nr., cumpărătorul a îndeplinit integral/parțial⁵⁾ obligația investițională asumată.

Data:

Cenzor/Auditor,

(Se vor înscrie: numele și prenumele/denumirea în clar, punându-se semnătura și parafa expertului contabil/ștampila auditorului.)

¹⁾ Se vor menționa numele și prenumele cenzorului.

Cel puțin unul dintre cenzorii care semnează certificatul trebuie să fie expert contabil sau contabil autorizat conform legii, caz în care se va menționa în mod obligatoriu și poziția din tabloul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România.

²⁾ Se vor menționa denumirea auditorului, numele și prenumele reprezentantului legal al acestuia.

³⁾ Se va completa în funcție de tipul de investiție realizat de cumpărător.

Se va preciza, unde este cazul, dacă investiția este realizată de un asociat/afiliat al cumpărătorului sau de terți.

Se va înscrie valoarea exprimată în moneda prevăzută în contract; în cazul echivalentului, acesta se va calcula conform prevederilor art. 29 din Ordonanța Guvernului nr. 25/2002 privind unele măsuri de urmărire a executării obligațiilor asumate prin contractele de privatizare a societăților comerciale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 506/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Se va preciza dacă obiectivele de investiții, în cazul în care au fost prevăzute în contracte, au fost sau nu realizate și valoarea aferentă fiecărui obiectiv.

Se va preciza distinct valoarea investițiilor pentru protecția mediului realizate.

⁴⁾ Se va completa în funcție de sursele utilizate pentru realizarea investițiilor.

⁵⁾ Se va preciza valoarea realizată până la fiecare scadență.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea anexelor nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 182/2002 privind lista autorităților contractante care au obligația de a aplica prevederile Ordonanței Guvernului nr. 20/2002 privind achizițiile publice prin licitații electronice și produsele care urmează să fie achiziționate prin procedura de licitație electronică

În temeiul art. 107 din Constituție,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexele nr. 1 și 2 la Hotărârea Guvernului nr. 182/2002 privind lista autorităților contractante care au obligația de a aplica prevederile Ordonanței Guvernului nr. 20/2002 privind achizițiile publice prin licitații electronice și produsele care urmează să fie achiziționate prin procedura de licitație electronică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 5 martie 2002, cu completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **Punctul 4 din anexa nr. 1 se completează cu subpunctul 11 cu următorul cuprins:**

„11. Departamentul pentru armamente“

2. **Punctul 22 din anexa nr. 1 se completează cu subpunctele 31 și 32 cu următorul cuprins:**

„31. Regia Autonomă „Administrația Națională a Drumurilor din România

32. Agenția Națională pentru Locuințe“

3. **Anexa nr. 2 se completează după cum urmează:**

„Codul CPSA în care este inclus produsul	Denumirea produsului	Nota
2420	Pesticide și alte produse agrochimice	6

Nota 6: se aplică pentru Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor.

4. **Nota 1 din anexa nr. 2 va avea următorul cuprins:**
„Nota 1: Se aplică pentru Ministerul Sănătății și Familiei și Ministerul Apărării Naționale.“

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 182/2002 privind lista autorităților contractante care au obligația de a aplica prevederile Ordonanței Guvernului nr. 20/2002 privind achizițiile publice prin licitații electronice și produsele care urmează să fie achiziționate prin procedura de licitație electronică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 5 martie 2002, cu completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre va fi republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,

Dan Nica

Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,

Miron Tudor Mitrea

Ministrul finanțelor publice,

Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 18 aprilie 2003.
Nr. 493.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind includerea Companiei Naționale „Unifarm“ — S.A. în categoria autorităților contractante

În temeiul art. 107 din Constituție, al art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, aprobată cu modificări și completări din Legea nr. 212/2002, și al art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 20/2002 privind achizițiile publice prin licitații electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 468/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Compania Națională „Unifarm“ — S.A. este asimilată categoriei autorităților contractante și are obligația de a efectua achiziții publice potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 60/2001 privind achizițiile publice, aprobată cu modificări și completări prin

Legea nr. 212/2002, și ale Ordonanței Guvernului nr. 20/2002 privind achizițiile publice prin licitații electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 468/2002, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul sănătății și familiei,

Daniela Bartoș

Ministrul finanțelor publice,

Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 24 aprilie 2003.
Nr. 509.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI TEHNOLOGIEI INFORMAȚIEI

ORDIN

pentru modificarea Ordinului ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației nr. 73/2003 privind unele măsuri referitoare la utilizarea frecvențelor radioelectrice

În temeiul prevederilor art. 13—15 și ale art. 62 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.337/2002 privind organizarea și funcționarea Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației,

ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației emite prezentul ordin.

Art. I. — Alineatul (1) al articolului 1 din Ordinul ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației nr. 73/2003 privind unele măsuri referitoare la utilizarea frecvențelor radioelectrice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 216 din 2 aprilie 2003, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Prevederile referitoare la drepturile și obligațiile asociate utilizării frecvențelor radioelectrice,

cuprinse în licențele eliberate în temeiul Legii telecomunicațiilor nr. 74/1996, cu modificările ulterioare, continuă să producă efecte juridice până la data revizuirii licențelor respective de către Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, dar nu mai târziu de data de 30 iunie 2003.”

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,

Dan Nica

București, 23 aprilie 2003.
Nr. 136.

SECRETARIATUL DE STAT PENTRU PROBLEMELE
REVOLUȚIONARILOR DIN DECEMBRIE 1989

INSTRUCȚIUNI

privind acordarea de materiale sanitare și dispozitive medicale persoanelor prevăzute de Legea nr. 42/1990 pentru cinstirea eroilor-martiri și acordarea unor drepturi urmașilor acestora, răniților, precum și luptătorilor pentru victoria Revoluției din decembrie 1989, invalidi gradul I și mari mutilați

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (2) din Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002 și ale art. 3 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 300/2001 privind reorganizarea și funcționarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989,

secretarul de stat al Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 emite prezentele instrucțiuni.

Art. 1. — Prezentele instrucțiuni se aplică răniților în luptele pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 sau în legătură cu evenimentele din decembrie 1989, mari mutilați și invalidi gradul I.

Art. 2. — Programul privește exclusiv acordarea pentru persoanele prevăzute la art. 1, gratuit, de materiale sanitare neincluse în lista de gratuități a contractului-cadru elaborat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate și Ministerul Sănătății și Familiei, pentru persoanele asigurate, pentru anul 2003.

Art. 3. — Constatarea dreptului de a beneficia de materialele prevăzute la art. 6 se face de către medicul de specialitate. Materialele sanitare se acordă persoanelor prevăzute la art. 1, în baza referatului medical, conform anexei, completat de un medic de specialitate și prezentat de beneficiar sau reprezentantul legal al acestuia Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Art. 4. — Acordarea materialelor sanitare se face o dată pe an, în condițiile în care se menține încadrarea de la art. 1, iar achiziționarea acestora se efectuează de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Suma maximă suportată din bugetul Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este de 600.000 mii lei, reprezentând contravaloarea materialelor sanitare prevăzute la art. 6. Materialele se vor achiziționa la prețul minim de achiziție, în favoarea persoanelor prevăzute la art. 1.

Art. 5. — Pentru ducerea la îndeplinire a prezentelor instrucțiuni, achiziționarea materialelor sanitare se efectuează de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, conform normelor legale în vigoare.

Art. 6. — Programul urmărește acoperirea necesarului cu următoarele materiale și dispozitive medicale:

1. sonde urinare tip Nelaton;
2. dezinfectante și antiseptice;
3. mănuși din latex sterile și nesterile;

4. pansamente, feși și comprese;
5. scutece pentru adulți.

Art. 7. — Prezentele instrucțiuni intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Secretarul de stat al Secretariatului de Stat
pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989,
Cutean Vasile Emilian

București, 12 aprilie 2003.
Nr. 2.451.

ANEXĂ

Unitatea sanitară.....
Nr. de înregistrare.....

REFERAT MEDICAL

Subsemnatul dr. din orașul, județul, examinând azi pe domnul/doamna, în vârstă de, cu domiciliul în, str. nr., sectorul/județul, am constatat că suferă de

Se încadrează în gradul de invaliditate, rănit în Revoluția din decembrie 1989

- | | |
|---|---------------------------------------|
| 1. sonde urinare tip Nelaton | mărime |
| | nr. sonde/zi |
| 2. dezinfectante și antiseptice
(concentrația) | denumirea |
| | ml/lună |
| 3. mănuși din latex sterile (per.) | mărimea |
| | per./zi |
| mănuși latex nesterile (buc.) | mărimea |
| | buc./zi |
| 4. pansamente, fâșii 40/40 cm | buc./zi |
| feși 10/10 | buc./zi |
| comprese 10/10 cm | pac./zi |
| (5 buc. la pachet) | |
| 5. scutece pentru adulți | buc./zi |
| | (mărime în funcție de greutate) |

Semnătura și parafa medicului de specialitate,

ACTE ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE privind activitatea de control

Având în vedere dubla calitate a Consiliului Național al Audiovizualului de garant al interesului public și de unică autoritate de reglementare în domeniul programelor audiovizuale, în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național al Audiovizualului, adoptat prin Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 51/2003, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1)–(3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002,

membrii Consiliului Național al Audiovizualului adoptă următoarea decizie:

Art. 1. — (1) Activitatea de control se desfășoară în conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. (4) și (5), ale art. 17 alin. (4) și ale art. 89, în temeiul prevederilor art. 88 alin. (1) și (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002 și cu respectarea regulilor de transparență și a clarității a actului decizional.

(2) Dreptul de control asupra conținutului programelor se exercită numai după difuzarea acestora.

Art. 2. — Principala atribuție a personalului Direcției control din cadrul Consiliului Național al Audiovizualului este de a verifica legalitatea conținutului programelor audiovizuale.

Art. 3. — (1) În atribuțiile Direcției control din cadrul Consiliului Național al Audiovizualului mai intră:

- a) verificarea respectării grilei de programe;
- b) verificarea ofertei de servicii de programe retransmise;

c) verificarea respectării datelor din decizia de autorizare audiovizuală;

d) verificarea ducerii la îndeplinire a somațiilor de intrare în legalitate adresate de Consiliul Național al Audiovizualului radiodifuzorilor și distribuitorilor de servicii;

e) alte obiective stabilite de Consiliul Național al Audiovizualului în baza unui mandat special dat de acesta.

(2) Constatările rezultate în urma activităților de control precizate la art. 2 și la art. 3 alin. (1) se consemnează într-un raport de monitorizare sau de constatare, ștampilat, datat și semnat de inspector, care va fi transmis Direcției control.

Art. 4. — (1) Verificarea legalității conținutului programelor audiovizuale se realizează la sediul inspectorului.

(2) În cazul serviciilor de programe difuzate în alte localități decât cele în care își are sediul inspectorul, verificarea se poate realiza și la sediul postului.

(3) Inspectorul poate solicita radiodifuzorului punerea la dispoziție a înregistrărilor programelor difuzate.

Art. 5. — (1) Personalul de control este alcătuit din corpul de inspectori.

(2) Inspectorii dispun de legitimații de serviciu și de ștampile care vor fi utilizate numai pentru ștampilarea documentelor de control întocmite și semnate personal.

Art. 6. — Inspectorii au obligația să asigure:

a) primirea și analizarea plângerilor sau a sesizărilor adresate de orice persoană fizică ori juridică afectată în mod direct printr-o comunicare audiovizuală;

b) informarea publicului cu privire la drepturile acestuia în relația cu radiodifuzorii, distribuitorii de servicii și Consiliul Național al Audiovizualului;

c) informarea radiodifuzorilor, distribuitorilor de servicii și a altor persoane interesate, cu privire la adoptarea deciziilor, instrucțiunilor și recomandărilor.

Art. 7. — În cazul primirii unor plângeri sau sesizări, acestea vor fi înregistrate și raportate Direcției control

pentru a fi prezentate Consiliului Național al Audiovizualului, care va dispune măsurile ce se impun.

Art. 8. — În activitatea de control inspectorul are obligația să se legitimeze și să precizeze motivul sau obiectivul controlului.

Art. 9. — În absența reprezentantului legal al radiodifuzorului sau al distribuitorului de servicii ori a persoanelor competente să dea relațiile necesare, inspectorul poate să lase, sub semnătură de primire, o invitație pentru prezentarea la biroul teritorial. În invitație se vor preciza data și, după caz, ora de prezentare, documentele necesare a fi prezentate și eventualele aspecte constatate care necesită lămuriri.

Art. 10. — Inspectorii trebuie să respecte următoarele norme de conduită:

a) să nu uzeze de calitatea de inspector în alte scopuri decât cele cu care a fost mandatat de Consiliul Național al Audiovizualului;

b) să nu accepte avantaje personale oferite de o persoană interesată de rezultatele controlului;

c) să păstreze confidențialitatea asupra datelor, informațiilor și documentelor la care a avut acces în îndeplinirea atribuțiilor sale și care nu au caracter public;

d) să rămână în limitele mandatului acordat de Consiliul Național al Audiovizualului, să manifeste obiectivitate și să rezolve cu operativitate problemele apărute în timpul controlului.

Art. 11. — (1) În cazul în care inspectorii Consiliului Național al Audiovizualului încalcă prevederile prezentei decizii, se vor aplica măsurile disciplinare prevăzute de lege.

(2) În cazul refuzului nejustificat de a permite inspectorului efectuarea controlului în limitele mandatului dat, Consiliul Național al Audiovizualului poate decide sancționarea radiodifuzorului sau distribuitorului de servicii conform prevederilor art. 91 din Legea nr. 504/2002.

Președintele Consiliului Național al Audiovizualului,
Ralu Filip

București, 22 aprilie 2003.
Nr. 86.

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE

privind difuzarea programelor locale

Având în vedere dubla calitate a Consiliului Național al Audiovizualului de garant al interesului public și de unică autoritate de reglementare în domeniul programelor audiovizuale, ținând cont de necesitatea asigurării unui raport echilibrat între serviciile naționale și serviciile locale sau regionale, în temeiul art. 17 alin. (1) lit. d) din Legea audiovizualului nr. 504/2002,

membrii Consiliului Național al Audiovizualului adoptă următoarea decizie:

Art. 1. — În sensul prezentei decizii, termenii utilizați au următorul înțeles:

a) *grilă de programe* — forma de prezentare generică a structurii serviciului de programe, pentru fiecare zi a săptămânii și în ordinea succesiunii sale orare;

b) *program local* — totalitatea programelor/emisiunilor conținute în grila de programe, dedicate comunității locale (programe/emisiuni de informare care aduc la cunoștință publicului evenimente din actualitatea cotidiană a comunității

respective, programe/emisiuni de interes local pe teme sociale, economice, culturale și politice).

Art. 2. — (1) Radiodifuzorul care difuzează pe cale radioelectrică terestră un serviciu de programe de televiziune în localități cu o populație sub 250.000 de locuitori poate solicita renunțarea la realizarea și difuzarea programului local dacă asigură, în principal, în cadrul aceluși serviciu de programe retransmisia unui alt serviciu de programe editat și difuzat de aceeași societate titulară a licenței.

(2) În cazul municipiilor reședință de județ cu o populație sub 250.000 de locuitori, radiodifuzorii pot solicita, în condițiile alin. (1), renunțarea la realizarea și difuzarea programului local dacă, în urma unor înțelegeri reciproce, cel puțin un radiodifuzor va asigura, în cadrul serviciului său de programe difuzat pe cale radioelectrică terestră sau prin cablu, realizarea și difuzarea unui program local. Documentul cuprinzând textul înțelegerii va fi comunicat Consiliului Național al Audiovizualului.

Art. 3. — (1) Radiodifuzorul care difuzează pe care radioelectrică terestră un serviciu de programe de radiodifuziune sonoră în localități cu o populație sub 150.000 de locuitori poate solicita renunțarea la realizarea și difuzarea programului local dacă asigură, în principal, în cadrul acelui serviciu de programe retransmisia unui alt serviciu de programe editat și difuzat de aceeași societate titulară a licenței.

(2) În cazul municipiilor reședință de județ cu o populație sub 150.000 de locuitori, radiodifuzorii pot solicita, în condițiile alin. (1), renunțarea la realizarea și difuzarea programului local dacă, în urma unor înțelegeri reciproce, cel puțin un radiodifuzor va asigura, în cadrul serviciului său de programe difuzat pe cale radioelectrică terestră,

realizarea și difuzarea unui program local. Documentul cuprinzând textul înțelegerii va fi comunicat Consiliului Național al Audiovizualului.

Art. 4. — (1) Renunțarea la realizarea și difuzarea programului local, în condițiile prevăzute la art. 2 și 3, va fi pusă în aplicare numai după aprobarea de către Consiliul Național al Audiovizualului a solicitării radiodifuzorului de modificare a grilei de programe și a formatului de principiu al serviciului de programe, cu respectarea dispozițiilor art. 16 lit. a) din Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 146/2002.

(2) Consiliul Național al Audiovizualului va decide ținând seama de principiul localismului și de dispozițiile art. 10 alin. (3) lit. b) și d) din Legea audiovizualului nr. 504/2002.

Art. 5. — Începând cu data publicării prezentei decizii se abrogă Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 22 din 28 februarie 2002 privind difuzarea programelor locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 11 martie 2002, și Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 34 din 17 aprilie 2002 privind durata unor programe locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 285 din 29 aprilie 2002.

Președintele Consiliului Național al Audiovizualului,
Ralu Filip

București, 22 aprilie 2003.
Nr. 87.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

C I R C U L A R Ă

privind nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României valabil în luna mai 2003

Având în vedere prevederile Legii nr. 101/1998 privind Statutul Băncii Naționale a României și ținând seama de evoluțiile macroeconomice și monetare recente, Banca Națională a României hotărăște:

Pentru luna mai 2003 nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României este de 17,9% pe an.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 2 mai 2003.
Nr. 17.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro